VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 111)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 88)**

z dnia 26 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 111)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 88)

26 października 2017 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, i **Mirosławy Nykiel (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Skwara** zastępca dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Krajewska** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Lewandowski** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami oraz **Zdzisław Wąsowicz** przewodniczący Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność" Administracji Miar i Administracji Probierczej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Ewa Muszyńska**, **Anna Ornat** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji, Edukacji i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam panią Alicję Adamczak prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz pana Włodzimierza Lewandowskiego prezesa Głównego Urzędu Miar. Witam bardzo serdecznie. Witam pozostałych gości oraz oczywiście posłów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie części budżetowej 61 – UPRP jako pierwszej i jako drugiej części budżetowej 64 – GUM. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetowej 61 – UPRP. Bardzo proszę o zabranie głosu panią prezes Alicję Adamczak. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję również za udzielenie głosu. Chciałabym się odnieść do projektu budżetu UPRP, który planowany jest na szczególny rok – rok

niepodległości państwa polskiego, dodatkowo również 100-lecia ustanowienia przez marszałka Piłsudskiego UPRP. Rok przyszły będzie także obfitował w bardzo wiele różnych wydarzeń, zarówno międzynarodowych, jak i na poziomie krajowym, które mają na celu wzmocnienie stanu innowacyjności polskiej gospodarki poprzez wykorzystanie takich instrumentów i ekosystemu, których elementem jest ochrona własności intelektualnej i przemysłowej, która jest nieodłącznym elementem bezpieczeństwa w obrocie, jak również przewagi konkurencyjnej, zarówno na rynku krajowym, jak i na rynku globalnym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę o zakończenie rozmów. Pani prezes, bardzo proszę.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Zważywszy na fakt, że coraz więcej naszych firm otwiera się na rynki zagraniczne, na rynki globalne, stąd bardzo ważnym elementem jest zabezpieczenie i danie takich instrumentów prawnych, które będą pomocne właśnie w uzyskaniu tej przewagi konkurencyjnej na rynkach.

Stąd w ubiegłym roku UPRP wraz z urzędami patentowymi państw Grupy Wyszehradzkiej ustanowił Wyszehradzki Instytut Patentowy. Uważamy, że w przyszłym roku będzie on jeszcze bardziej się rozwijał. Mianowicie w tej chwili już nasi zgłaszający, nasze firmy skorzystały z tej ścieżki ochrony patentowej w trybie międzynarodowym PCT (Patent Cooperation Treaty) poprzez Światową Organizację Własności Intelektualnej (WIPO). Sytuacja wygląda w ten sposób, że w ubiegłym roku takich zgłoszeń było 26 poprzez ten instytut, w tym roku już 46 i są już anonse o dalszych zgłoszeniach z tego zakresu.

Dlaczego mówię troszeczkę szerzej na ten temat? Z tych względów, że ten nowy instrument prawny wprowadzony do działań w UPRP wymaga niesamowitej precyzji i dokładności w celu zapewnienia standardów rozpatrywania tutaj na poziomie światowym naszych zgłoszeń w 152 krajach świata. Ta procedura jest procedurą o 40% tańszą w stosunku do procedury realizowanej do tej pory przez Europejski Urząd Patentowy (EPO), więc jest to wyjście naprzeciw naszym zgłaszającym, zwłaszcza firmom.

Dlaczego taki nacisk kładę na firmy w swoim wystąpieniu? Z tego względu, że przedsiębiorstwa w tej chwili są dominującym partnerem, jeśli chodzi o zgłoszenia do UPRP, zwłaszcza wynalazków i wzorów użytkowych, ale również oczywiście znaków towarowych. Ten wskaźnik w 100-procentowym udziale w zgłoszeniach wynosi 52,7% ze strony przedsiębiorstw, a 32,6% wynosi dla sektora nauki. Jeszcze 2 lata temu ta proporcja była zupełnie odwrócona. Dominował świat nauki. W tej chwili większość zgłoszeń to są zgłoszenia dokonywane przez przedsiębiorstwa. Jest to ważne również z punktu widzenia efektu, który mierzony jest liczbą wdrożonych rozwiązań do ochrony. W układzie, kiedy zgłoszenia pochodzą od firm, od przedsiębiorstw, jest większa szansa, że te rozwiązania odpowiadają potrzebom poszczególnych przedsiębiorstw i one będą wdrożone, czyli ten współczynnik wdrożeń świadczący o potędze innowacyjności bezwzględnie zostanie zwiększony.

Drugim takim instrumentem wprowadzonym, który się rozwija, a który ma szansę w 2018 r. absolutnie osiągnąć tu już bardzo dobre rezultaty, jest liczba zgłoszeń o nadanie pierwszeństwa z wystaw i targów. Instytucja ta została wprowadzona w ubiegłym roku do naszego prawodawstwa. W tej chwili z tych wystąpień o udzielenie pierwszeństwa, jeśli chodzi o firmy, które organizują targi i firmy, które chcą wystawiać swoje produkty na targach, wynika, że sięgnęła już bardzo wysokich liczb. Takich przywilejów wynikających z pierwszeństwa udzieliliśmy już w sumie 73 wystawcom. Jest to ważny element promocji poszczególnych przedsiębiorstw i poszczególnych producentów, zarówno na rynku krajowym, jak i na rynkach zagranicznych, z tego względu, że to pierwszeństwo dotyczy pierwszeństwa z wystaw międzynarodowych. W związku z tym ma to znaczenie dla zwiększenia obrotów poszczególnych wystawców i jednocześnie stanowi zachętę również dla innych przedsiębiorców.

W ramach naszej działalności zamierzamy skrócić cykl rozpatrywania zgłoszeń, który i tak, mimo że należy do jednego z najkrótszych w Europie, budzi wiele zapytań ze strony zgłaszających. Mianowicie ten cykl wynosi 36 miesięcy od daty zgłoszenia

do udzielenia decyzji na wynalazek i 22 miesiące na wydanie decyzji w sprawie udzielenia prawa z rejestracji na wzór użytkowy. Wzór przemysłowy rozpatrujemy już w ciągu 2 tygodni. W związku z tym również należymy do krajów, które przodują w tej procedurze spośród krajów unijnych i europejskich.

Bardzo ważnym elementem było wprowadzenie od 1 kwietnia ubiegłego roku… Ta procedura ogromnie się w tej chwili rozwija, mianowicie jeśli chodzi o ustanowienie procedury sprzeciwowej dla znaków towarowych. Z półtora roku rozpatrywania zgłoszeń skróciliśmy ten cykl do 6 miesięcy. W związku z tym nastąpił znaczny wzrost liczby zgłoszeń znaków towarowych dla ochrony UPRP, co ma również znaczenie dla rozwoju przedsiębiorczości.

Chcąc wzmocnić te wszystkie działania na rzecz przedsiębiorców i świata nauki, ale też oczywiście osób indywidualnych, których jest ok. 13% wśród zgłaszających, w przyszłym, jubileuszowym roku 100-lecia urzędu i 100-lecia odzyskania niepodległości przez państwo, chcemy zorganizować w każdym województwie seminarium regionalne dla przedsiębiorców i środowiska naukowego. Seminaria będą dotyczyły procedur, które są realizowane przez UPRP, jak również przy udziale urzędów regionalnych typu EPO i WIPO. Niezależnie od tych wydarzeń, w każdym miesiącu w ramach otwartych dni UPRP organizujemy otwarte…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przepraszam bardzo, że przerwę pani prezes. Pani prezes, w związku z tym, że jednak musimy się ograniczyć do kwestii budżetowych, gdyby można było przejść do rzeczy związanych rzeczywiście z projektem budżetu. Mamy koreferat. Mamy także świadomość, że niestety jesteśmy trochę ograniczeni czasowo, dlatego że mamy tę salę. Gdyby można było się odnieść w tej chwili do projektu budżetu. Dziękuję bardzo.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwoliłam sobie na takie dłuższe wykorzystanie tego czasu, jeśli chodzi o nasze inicjatywy, ze względu na to, że to wszystko przekłada się zarówno na dochody, jak i wydatki UPRP. Te inicjatywy wymagają zwiększonej liczby ekspertów i utrzymania stanu załogi UPRP, jeśli chodzi o dotychczasowych pracowników, którzy w tej chwili wybierają często niestety konkurencyjne, dwukrotnie większe oferty płacy na wolnym rynku.

W projekcie budżetu mamy przewidziane dochody w wysokości 68 000 tys. zł i po stronie wydatków dla UPRP kwotę 55 699 tys. zł, tj. o 0,7% mniej niż to było w 2017 r. przy znacznie zwiększonych potrzebach UPRP, co jest spowodowane nowymi procedurami i dążeniami do bardzo mocnego włączenia się w realizację Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, której ważnym elementem są właśnie procedury ochrony własności przemysłowej. Według naszych obliczeń nasze potrzeby są o 9393 tys. zł większe, a to z tego względu, że są to pieniądze niezbędne do utrzymania w ruchu UPRP, jak również na sprawy związane z zapewnieniem dostępu do baz danych i utrzymanie wszystkich naszych systemów informatycznych, które są związane zarówno z rozpatrywaniem zgłoszeń, jak i z udzielaniem pomocy informacyjnej i prawnej wszystkim zgłaszającym.

Jesteśmy w stanie zadeklarować zwiększenie po stronie dochodów i naszych wpływów do budżetu państwa do kwoty 73 000 tys. zł przy zapewnieniu wnioskowanej kwoty dla UPRP, która przełoży się na dodatkowe wpływy, jeszcze ponad tę kwotę 73 000 tys. zł. Nie możemy ich wprost zadeklarować, jeśli chodzi o zwiększenie dochodów do budżetu państwa, ale przyspieszony system rozpatrywania zgłoszeń będzie powodował krótszy czas oczekiwania na udzielenie patentu czy innych praw wyłącznych, co będzie zachętą dla zgłaszających do dokonywania kolejnych zgłoszeń, które do tej pory często są trzymane w tzw. szufladzie ze względu na przedłużający się czas oczekiwania na rozpatrzenie zgłoszenia.

Bardzo duże wpływy otrzymujemy z walidacji patentów europejskich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do wykonywania tych czynności związanych z walidacją w tej chwili brakuje nam trzech pracowników w grupie eksperckiej i dwóch pracowników po stronie służby cywilnej. W sumie mamy ogromne potrzeby w zakresie zatrudnienia 21 osób, zarówno w korpusie eksperckim, jak i korpusie służby cywilnej, co przełoży

się zdecydowanie na dodatkowe wpływy do UPRP. Według ostatnich danych za trzy kwartały bieżącego roku z powodu walidacji patentu europejskiego do budżetu państwa odprowadziliśmy kwotę 16 842 tys. zł przy planowanych uprzednio kwotach w wysokości 9000 tys. zł. Polska jest bardzo ważnym rynkiem dla zgłaszających z zagranicy. W układzie, kiedy nie wejdzie w życie w Polsce w przyszłym roku patent jednolity czy patent europejski ze skutkiem jednolitym, tych zgłoszeń do walidacji patentów europejskich będzie jeszcze więcej. Musimy to wszystko rozpatrzyć w czasie planowanym zgodnie z konwencją o udzielaniu patentów europejskich i odprowadzić połowę kwot do urzędu europejskiego z tego względu, że niespełnienie tego warunku w ciągu 3 miesięcy od daty wpływu tych należności z zagranicy będzie obarczone odsetkami w wysokości 3% należnych EPO kwot. Ta kwota 16 842 tys. zł jest już kwotą netto, która pozostaje w budżecie państwa i jest do dyspozycji w naszym kraju, tj. już po odprowadzeniu należnych kwot do EPO.

Mamy wiele takich przedsięwzięć, które będą powodowały dodatkowe wpływy do UPRP. Warunkiem jednakowoż jest, abyśmy dysponowali odpowiednią kadrą, która uzupełni luki w potrzebach dziedzinowych. Do rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych potrzebujemy mechatroników, informatyków, elektrotechników, elektryków, jak również mechaników w tej klasycznej postaci. Jest to niemożliwe w tej chwili przy posiadanym stanie zatrudnienia ze względu na brak jakichkolwiek środków na ustanowienie nowych etatów, jak również na danie jakichkolwiek podwyżek, które zatrzymałyby naszych pracowników w UPRP, a nie oznaczały exodusu do firm, zwłaszcza prywatnych.

Przyszłoroczne wydarzenia, mające na celu podniesienie sprawności funkcjonowania naszych systemów, związane są również z opracowaniem zmian do ustawy – Prawo własności przemysłowej i procesem legislacyjnym, który zapewne rozpocznie się jeszcze w tym roku. Zmiany są w znacznej mierze związane z usprawnieniem procedur patentowych, jak również z dostosowaniem naszej ustawy – Prawo własności przemysłowej do dyrektywy unijnej, do której przepisów musimy dostosować pewne regulacje prawne w procedurze rozpatrywania znaków towarowych.

Wszystko to będzie skutkowało dodatkowymi wpływami do budżetu państwa. Jesteśmy w stanie generalnie przyrzec – i to jest wiarygodne przyrzeczenie – dodatkowe wpływy ponad dochody do budżetu państwa, bazując na ubiegłorocznych, jak i wcześniejszych wpływach do budżetu państwa. Tutaj, jeżeli otrzymalibyśmy kwotę 9393 tys. zł, z pewnością do budżetu państwa odprowadzimy dodatkowo ok. 21 000 tys. zł ponad zwiększone dochody do budżetu państwa, co będzie wynikało z realizacji zadań, których w tej chwili nie jesteśmy w stanie w terminach obowiązujących realizować, zwłaszcza jeśli chodzi o patent europejski i nie tylko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Poproszę teraz panią poseł Urszulę Rusecką o koreferat.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, szanowni państwo, zaproszeni goście, pani prezes – jak zresztą zwykle – bardzo obszernie i wyczerpująco przedstawiła projekt budżetu UPRP na rok 2018. Omówiła wszystkie potrzeby.

Myślę, że tylko w sposób syntetyczny chciałabym przytoczyć ogólne zapisy planowanego budżetu UPRP na 2018 r. W projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. dochody UPRP wynoszą – jak pani prezes już wspomniała – 68 000 tys. zł, czyli o 3% więcej niż przyjęto w ustawie budżetowej na 2017 r., ale też słyszałam tę deklarację, że ta kwota może realnie wzrosnąć do 73 000 tys. zł. Z kolei wydatki budżetowe zmniejszą się o 0,7%, osiągając kwotę 55 700 tys. zł.

Podobnie jak latach ubiegłych, w 2018 r. największą część dochodów będą stanowiły wpływy za zgłoszenia oraz ochronę wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych, a także inne opłaty z tytułu ochrony praw na przedmioty własności przemysłowej.

Spoglądając na wydatki budżetowe w części 61 projektu ustawy budżetowej na rok 2018, należy zauważyć, że są one mniejsze o 0,7% w stosunku do ustawy budżetowej

na 2017 r. i wynoszą 55 700 tys. zł. W kosztach związanych z funkcjonowaniem UPRP dominują wydatki bieżące. Wśród nich należy wskazać na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które stanowią największą pozycję, a mianowicie 88%, czyli 47 190 tys. zł, oraz pozostałe wydatki bieżące.

Tutaj zaznaczę, że w przypadku urzędu, jak i w tym, co dzieje się na rynku w tej chwili, zasadnie pani prezes zauważyła, że mamy rynek pracownika, więc ważne jest, żeby utrzymać tych pracowników, którzy są i żeby były odpowiednie wynagrodzenia. Suma wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w 2018 r. zostanie zwiększona o 0,4% w zestawieniu z rokiem 2017. Nie wiem, czy to wystarczy. Jest to spowodowane m.in. wzrostem wynagrodzeń pracowników z grupy ekspertów UPRP w związku z awansami zawodowymi.

Pozostałe wydatki bieżące w 2018 r. to 6410 tys. zł, co oznacza spadek o 6,1% w porównaniu do planu na 2017 r. W 2018 r. wydatki majątkowe UPRP wynoszą 2100 tys. zł. W całości zostaną przeznaczone na zakup związany z informatyzacją.

Średnie wynagrodzenie brutto, nie uwzględniając stanowisk kierowniczych oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wynosić będzie 5404 zł, czyli o 1,2% mniej niż zakładał plan na 2017 r. Przyjmuje się, iż zatrudnienie w UPRP na 2018 r. wyniesie 554 etaty, czyli o trzy etaty więcej niż zakładał plan na 2017 r.

Projekt budżetu dla UPRP na rok 2018, który został przedłożony przez rząd Rzeczypospolitej, zasługuje na pozytywne zaopiniowanie w tym kształcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani prezes, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dyskusję dotyczącą projektu budżetu na rok 2018 i UPRP, przypomnę tylko, że już przy konstruowaniu budżetu na rok 2017 zastanawialiśmy się, proszę państwa, czy ten budżet nie powinien być zwiększony. Wtedy z ust pani prezes padły deklaracje, że w zasadzie za każdą złotówkę, o którą ten budżet będzie zwiększony, znajdzie się złotówka po stronie przeciwnej, czyli po prostu w tych przychodach.

Jeżeli popatrzymy, proszę państwa, na zestawienia z ostatnich kilkunastu lat, dochody i wydatki ze środków budżetu państwa, jeżeli mówimy o UPRP, to w roku 2015 ta nadwyżka wynosiła ponad 14 000 tys. zł, czyli tak jakby zarobione. W roku 2016 to było ponad 13 000 tys. zł, prawie 14 000 tys. zł. Szacowane wykonanie na koniec grudnia 2017 r. to jest ponad 15 000 tys. zł.

Ponieważ pani prezes tutaj również deklaruje zachowanie pewnej ciągłości przy założeniu, że ze strony Komisji pojawi się wniosek o zwiększenie budżetu o kwotę 9393 tys. zł, a uzasadnia to również zwiększoną liczbą zadań nałożonych na UPRP, realizacją tzw. planu Morawieckiego i innych zadań, wnoszę, panie przewodniczący, wniosek do Komisji o pozytywne zaopiniowanie poprawki. Wnoszę o zwiększenie budżetu po stronie wydatków o kwotę 9393 tys. zł, zgodnie z sugestią pani prezes. Natomiast pani prezes przypomnę tylko, że oczywiście będziemy pamiętali o pani zobowiązaniach. To będzie również w stenogramie. Za kilka miesięcy bądź kilkanaście pozwolimy sobie sprawdzić, czy jest faktycznie tak, jak pani twierdziła, że będzie. Dziękuję.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z ogromną przyjemnością i odpowiedzialnością podejmuję to wyzwanie. Będzie jeszcze większy przyrost wpływów do budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jeszcze dwa słowa?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak. Proszę państwa, oczywiście pozytywna opinia obu Komisji nie oznacza, że będzie to również pozytywna opinia Komisji Finansów Publicznych. Tutaj mówimy tylko o pewnym kierunku.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Chciałem to potwierdzić. Wydaje się, że ta propozycja pana przewodniczącego Zubowskiego jest jak najbardziej do poparcia. Nie będę ukrywał, że również będziemy wspierać ten wniosek o zwiększenie tego budżetu. Mamy świadomość, że to nie jest wydatek. To jest po prostu inwestycja, dlatego że to są pieniądze, które wrócą z nawiązką do budżetu. W takim charakterze będziemy traktować tę podwyżkę.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Otworzyliśmy już dyskusję. Bardzo proszę. Nie słyszę. Zamykam dyskusję.

Poddaję pod głosowanie wniosek. Zresztą, jeżeli nie ma sprzeciwu, żeby pozytywnie zaopiniować tę część budżetową, to wtedy nie będziemy musieli głosować. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym obie Komisje pozytywnie ją opiniują. Przyjęliśmy powyższy wniosek. Proszę? Z tą poprawką. Tak, oczywiście, bo ta poprawka również została w tym układzie zaakceptowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar. Przed zabraniem głosu przez pana prezesa Lewandowskiego chciałbym przywitać członków Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" Administracji Miar i Administracji Probierczej pana Mirosława Wnorowskiego i pana Zdzisława Wąsowicza. Bardzo serdecznie witam panów. A teraz oddaję głos panu prezesowi. Bardzo proszę.

Prezes Głównego Urzędu Miar Włodzimierz Lewandowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, część 64 budżetu państwa – GUM obejmuje wydatki na realizację zadań z obszaru metrologii, probiernictwa, kas rejestrujących, a także tachografów cyfrowych, czasu urzędowego i towarów paczkowanych. Projektowany budżet na przyszły rok dla naszych instytucji to jest 144 111 tys. zł. Chcę tu podkreślić, że jest on niestety zmniejszony o 380 tys. zł na wydatki bieżące, a nasze potrzeby są znacznie wyższe, o czym za chwilę powiem.

Szanowne Komisje, technologie pomiarowe leżą u podstaw rozwoju w niemal wszystkich obszarach współczesnej gospodarki. Metrologia odgrywa nie tyle rolę służebną w stosunku do postępu technologicznego w tych dziedzinach, ile aktywnie ten postęp współtworzy. Narodowe instytuty metrologiczne państw uprzemysłowionych, takie jak amerykański NIST (National Institute of Standards and Technology), brytyjski NPL (National Physical Laboratory) czy niemiecki PTB (Physikalisch-Technische Bundesanstalt), czyli nasi odpowiednicy w tych krajach, są światowymi liderami postępu technologicznego i innowacji. Polska nigdy nie wyjdzie z tzw. pułapki średniego rozwoju, nie stanie się krajem innowacyjnym i uprzemysłowionym bez solidnej metrologii, a takiej jeszcze nie mamy.

Nasza narodowa instytucja metrologiczna GUM za 2 lata będzie obchodzić 100-lecie swojego istnienia. Niewiele jest instytucji polskiego państwa o takiej tradycji, ale ta instytucja była przez ostatnie lata bardzo zaniedbywana. Budżet centrali GUM, czyli odpowiednika instytutów metrologii w innych krajach uprzemysłowionych, wynosi – przeliczając na euro – 10 000 tys. euro przy ok. 350 zatrudnionych pracownikach. Dla porównania, budżet PTB to 18 razy więcej przy sześć razy większej liczbie pracowników. Budżet brytyjskiego NPL również jest trzy razy większy w stosunku do pracownika. Budżet amerykańskiego instytutu wynosi 800 000 tys. euro na rok i również na pracownika jest trzy razy więcej niż u nas. Nie chcemy się jednak porównywać ze światowymi liderami. W zeszłym miesiącu wraz ze swoimi współpracownikami byłem na roboczej delegacji w Turcji. Podpisaliśmy porozumienie o współpracy z tureckim instytutem.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przepraszam bardzo, panie prezesie, ale muszę być konsekwentny. W pana przypadku też prosiłbym o odniesienie się do budżetu.

Prezes GUM Włodzimierz Lewandowski:

Tak, panie przewodniczący. Proszę się nie niepokoić.

Ten budżet również jest trzy razy większy w stosunku do budżetu GUM w kraju o podobnym poziomie rozwoju, czyli my w stosunku do wszystkich krajów, tych rozwi-

niętych i rozwijających się, mamy budżet trzy razy mniejszy na pracownika. Szanowni posłowie, jest to niestety na poziomie kraju Czwartego Świata. Służby terenowe GUM, okręgowe i obwodowe – to jest ok. 1,4 tys. pracowników. Urzędy probiercze również borykają się z wieloletnimi zaniechaniami w zakresie finansowania. Największym problemem są wynagrodzenia. Pracownik terenowej służby miar z kilkudziesięcioletnim doświadczeniem może liczyć średnio na 3200 zł brutto, a nowy pracownik na 2300 zł brutto. Proszę państwa, więcej zarabia się w kasach dyskontów spożywczych jak Lidl, Biedronka czy Tesco. Nie jest to bardzo budujące dla wizerunku polskiego państwa.

W tym roku w GUM odbywała się kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Dotyczyła ona realizacji strategii GUM na lata 2010–2015. Wnioski z niej są druzgocące. Urząd w zasadzie działał bez strategii m.in. dlatego, że nie było źródeł finansowania. Od ubiegłego roku, kiedy objąłem funkcję prezesa, staram się głęboko reformować GUM. Elementem tej reformy jest m.in. powołanie Rady Metrologii, która ukonstytuowała się we wrześniu. W październiku rada przyjęła projekt strategii GUM na lata 2018–2021. Jest to dokument oparty na zupełnie nowej filozofii działania GUM jako partnera i inspiratora polskiego przemysłu. Mamy siedem zespołów roboczych z przemysłem, kilkuset członków i sto kilkadziesiąt firm, a nawet już gotowe produkty wymyślone w tych zespołach. Realizacja strategii nie będzie jednak możliwa bez choćby minimalnego zwiększania finansowania.

Dlatego pozwoliliśmy sobie – zaraz będę kończył – wystąpić do Wysokich Komisji z prośbą o wsparcie naszych starań dla zwiększenia finansowania polskiej służby miar o kwotę 21 000 tys. zł. Środki te zostałyby przeznaczone na strategiczne zakupy inwestycyjne – ok. 10 000 tys. zł, podniesienie wynagrodzeń przede wszystkim dla pracowników terenowej służby miar i probiernictwa – ok. 6000 tys. zł, jak i na wydatki bieżące – 5000 tys. zł. My nawet nie marzymy o takim finansowaniu metrologii jak w Turcji. Prosimy tylko o niewielkie zwiększenie budżetu, aby móc realizować naszą strategię i aby w 100-lecie naszej instytucji pracownicy służby miar w terenie nie odchodzili do pracy do Biedronki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Poproszę teraz panią poseł Annę Cicholską o przedstawienie koreferatu i wniosków dla Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Dziękuję. Projekt planu dochodów GUM na 2018 r. wynosi 66 826 tys. zł i jest o 1028 tys. zł wyższy w stosunku do planu na 2017 r. Projekt planu wydatków w części 64 – GUM na 2018 r. jest zgodny ze wstępnym limitem wydatków przekazanym przez Ministra Rozwoju i Finansów w kwocie 144 107 tys. zł oraz środkami przekazanymi przez Ministra Obrony Narodowej w kwocie 4 tys. zł. Wynosi ogółem 144 111 tys. zł.

Zatrudnienie na 2018 r. zaplanowano w wysokości 1,7 tys. etatów, tj. na poziomie 2017 r. Przeciętne wynagrodzenie osobowe w 2018 r. będzie wynosiło 4269 zł, natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wynosi 4620 zł.

Proszę Wysokie Komisje o poparcie projektu budżetu w części 64 – GUM na rok 2018. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, pani poseł. A jak ma się ta opinia do tej poprawki i tego wniosku o zwiększenie nakładów o 21 000 tys. zł? Czy mogłaby pani poseł odnieść się do tego?

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Tutaj proszę Wysokie Komisje o odniesienie się, a ja odnoszę się pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Zubowski chciałby zabrać głos?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tylko tyle, panie przewodniczący, że wydaje mi się, że zwiększenie środków będzie również możliwe na kolejnym posiedzeniu, chyba na posiedzeniu Komisji Finansów Publicz-

nych, gdzie będą wnioski rozpatrywane. Nawet jeżeli teraz Komisje nie będą przegłosowywały pozytywnie tego wniosku, to jest możliwość, że – i tak, i tak – przy składaniu koreferatu przez posła, bo będziemy musieli go oczywiście jeszcze wybrać, ten wniosek się wówczas pojawi.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Rzeczywiście, można to dodać w formie uwagi do sprawozdania. Bardzo proszę, jeżeli można.

Pytanie jest takie: Czy któraś z pań albo któryś z panów posłów chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie. To pozwolę sobie udzielić głosu przedstawicielowi związku zawodowego „Solidarność". Bardzo proszę.

Członek Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność" Administracji Miar i Administracji Probierczej Mirosław Wnorowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, po raz pierwszy od 20 lat mamy kierownictwo GUM oddane metrologii. Dotychczasowe działania doprowadziły do marginalizacji tej dziedziny gospodarki, że tak powiem, ponieważ metrologia głównie występuje w gospodarce narodowej, ale też każdy z nas korzysta z wodomierzy, przepływomierzy, liczników energii elektrycznej, gazomierzy, z dystrybutorów na stacjach paliw i z wag w sklepie. Moim zdaniem to jest serce życia nie tylko przemysłowego, lecz także społecznego w naszym kraju.

Brak dodatkowych środków, o które wnioskuje prezes GUM, spowoduje dalszą zapaść w metrologii. My jako pracownicy, a jestem 33-letnim pracownikiem Obwodowego Urzędu Miar w Białymstoku, rozpoczynającym od stażu do stanowiska naczelnika… Widzę, jakie jest poświęcenie całej załogi. Są to ludzie, którzy w oparach nadziei od 9 lat liczą na to, że państwo pochyli się nad ich rodzinami. To nie jest tylko kwestia wykonywania obowiązków. To jest służba, której są bardzo oddani, ale też i kwestia zaciągania kredytów, ponieważ pobory nie wystarczą na bieżące życie.

Bardzo prosimy państwa, też w imieniu dyrektorów, ponieważ dyrektorzy okręgowych urzędów miar i urzędów probierczych są cudotwórcami, że przy takich budżetach są w stanie utrzymać funkcjonowanie tych instytucji na poziomie w miarę przyzwoitym. Dla przykładu podam, że dysponujemy sprzętem – w niektórych przypadkach – jeszcze z lat 60. i 70. ubiegłego wieku. Naszym podstawowym atrybutem, jeśli jedziemy w delegację w teren na pomiary, jest karta papieru, kalkulator i długopis. Przy dzisiejszych standardach śmiem powiedzieć, że jesteśmy jedną z najgorzej wyposażonych administracji publicznych w Polsce. Myślę, że dla wspólnego bezpieczeństwa, bo metrologia ma zastosowanie nie tylko w rozliczeniach publicznych, ale jesteśmy wpisani w plan pana wicepremiera Morawieckiego… Niedawno znowelizowana ustawa – Prawo o miarach jest jedną z 10 ustaw wchodzących w skład tegoż planu.

Dlatego, szanowni państwo, ja państwa nie proszę, nie żądam, ale błagam o przychylenie się do prośby prezesa GUM. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeśli są jakieś głosy przeciwne, żebyśmy przyjęli wniosek o pozytywne zaopiniowanie… Przy czym będziemy prosić sekretariat, że jak będzie właśnie przygotowywał materiały na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, żeby ta uwaga się znalazła w tym sprawozdaniu. Nie, ale to jest… Zgłaszamy uwagę. Chodzi o to, żeby ta uwaga była przedstawiona na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Tak, czyli domyślam się, że jest zgoda na pozytywne zaopiniowanie, plus również ta uwaga, że Komisje przychylnie jakby ustosunkowały się do tej prośby, ale decyzja będzie oczywiście podejmowana na poziomie Komisji Finansów Publicznych. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

W tej chwili przejdziemy do wyboru posła przedstawiającego opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Chciałam zgłosić panią Urszulę Rusecką.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy pani poseł się zgadza? Rozumiem. Ale czy pani już skonsultowała? Tak. Dziękuję bardzo.

W związku z tym upoważniamy panią poseł Rusecką do przedstawienia wniosku i opinii Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach obu Komisji sejmowych. Dziękuję bardzo.